

## **Installatie**

De staatssecretaris mevr. Faber spreekt haar waardering uit voor de door de gemeente Lingewaal geboden gastvrijheid. In de installatierede wijst zij op de hoge ambities en dat samenwerking en vernieuwing sleutelwoorden zijn voor het welslagen van het project.

Als taken van de stuurgroep vermeldt zij:

- Het aansturen van der werkzaamheden van het Projectbureau NHW via de goedkeuring van jaarplan en begroting;
- Het haar gevraagd en ongevraagd adviseren, o.a. over de inzet van het in het kader van de Nota Belvedere aan de NHW gelabelde middelen;
- Het uitbrengen van een eindadvies over de subsidiering van door anderen in het kader van de regeling Belvedere ingediende projecten;
- Het informeren vanuit en naar de achterban
- Het zorgen voor draagvlak voor zowel het proces als de ruimtelijke inrichtingsopgave.

Mevr. Faber vraagt de stuurgroep tenslotte zich het komende jaar met name te richten op de totstandkoming van een 'Linieperspectief', waarin de visie op het gehele liniegebied wordt gegeven.

Zij spreekt de wens uit dit Linieperspectief over precies een jaar op dezelfde tijd en dezelfde plaats in ontvangst te mogen nemen. Zij wenst de stuurgroep daarbij veel succes.

De outlines voor de spreektekst zijn integraal bijgevoegd als bijlage 02.2.2.

=====

## **1<sup>e</sup> vergadering Stuurgroep**

**Aanwezig:** Staatssecretaris mevr. G.H. Faber (gedeeltelijk), ir. D. Luteijn (voorzitter), mr. D.H. Kok, ing. L.E. van der Sar (gedeeltelijk.), drs. H. de Jong (vervangt de hr. Peters), P.I.H.M. van de Kamer (vervangt de heer Neef), ir. A. Grijns, mevr. M. Peereboom, ir. D. Vergunst, mevr. mr. H.J.J. van Vliet – Smit (secretaris), ing C.J. Verhoeven (verslag).

De heren ir. G.A. Beijer en mr. W.J. Hiemstra van het Bureau Boer & Croon i.v.m. a.p. 2.

**Verhinderd:** de heren A. van Harten en F.C. Dales.

### **1. Opening**

De voorzitter de hr. Luteijn wijst er bij de opening op dat sprake is van een doorstart. Het project is al onderweg. De kern van het project is zijns inziens het planten van een stukje cultuurhistorie in de 21<sup>e</sup> eeuw, draagvlak is daarvoor een voorwaarde. Bij een eerste oriëntatie ontmoette hij veel enthousiasme. Hij waardeert de voorgenomen inzet van alle partijen en hoopt dat dat doorwerkt in de resultaten.

In verband met de agenda en de interesse van de Staatsecretaris stelt hij voor te beginnen met agendapunt 4 Publiek private samenwerking.

## 2. Publiek Private Samenwerking

De heer Beijer (Boer & Croon) vat de rapportage samen. Er is gesproken met een selectie uit: 1. Stake-holders, 2. Belanghebbenden en 3. Potentieel geïnteresseerden.

In zijn toelichting op het algemene beeld geeft hij aan dat:

- Er voldoende partijen zijn die willen investeren in de planvorming en verdere ontwikkeling van de NHW.
- Er keuze is uit partners, selectie is dus mogelijk, ook wanneer een financiële inspanning gevraagd wordt van b.v. 3 ton.
- De voorbeelden zijn representanten van de resp. typen; het is geen uitputtende lijst.
- Bij de beheerders aanzienlijke verschillen zijn in opvattingen: reactie SBB is niet +, Natuurmonumenten is enthousiast.
- Er draagvlak is om samen met de overheid een masterplan te maken.
- Na de zomer zou kunnen worden begonnen met het vervolg, waarna in oktober de partnerselectie zou kunnen plaatsvinden en het publieke kader zou kunnen worden geformuleerd.

In de vervolgens plaatsvinden discussie komen de volgende punten naar voren:

- Het rapport is grotendeels anoniem, mondeling kan op verzoek nadere info worden gegeven.
- Het t.z.t. te vormen consortium moet gezaghebbend zijn en dit ook uitstralen. Daarom is er gesproken met partijen uit de 'eredivisie', met mensen uit organisaties met bewezen ervaring en expertise.
- Deelname in de masterplanfase geeft geen recht op participatie in de uitvoeringsfase. Voor partijen is dit geen beletsel om toch mee te werken.
- Onderstreept wordt nog eens het belang dat de overheid met één mond spreekt.
- Het enthousiasme van partners zou sterk verminderen als het Linieperspectief als dictaat wordt opgelegd.
- Ervaringen als bij Bentwoud leren dat publieke partijen hun speelruimte helder moeten hebben voordat private partijen erbij worden betrokken.
- Private partijen kunnen belangrijk zijn om hun financiële bijdrage, hun directe betrokkenheid (b.v. LTO) of de bredere maatschappelijke inbedding.
- De planning van Linieplan en Masterplan dient op elkaar te worden afgestemd. De communicatie met private partijen – willen we ze erbij en wanneer - verdient expliciete aandacht.
- Er kan sprake zijn van vertragende effecten wanneer de bereidheid van partijen tot meedenken gepaard gaat aan een behoedzame opstelling.
- Sommige partijen hebben hun beelden geconcretiseerd, maar nergens zijn ideeën aangedragen, waar nog niemand aan gedacht heeft. Men denkt primair in opbrengst, waarbij het te investeren budget er in de exploitatiefase weer uit moet komen.

De voorzitter concludeert het volgende:

- Er mag geen twijfel over bestaan dat het de stuurgroep NHW is die de knopen doorhakt.
- De publieke partijen blijven verantwoordelijk. Het toelaten van private partijen in de stuurgroep of de klankbordgroep lijkt ongewenst.
- Er komt een samenhangende planning voor Masterplan en Linieperspectief.
- Voor beide plannen wordt een apart communicatietraject uitgewerkt. Voor de private partijen valt daarbij op enig moment te denken aan een meedenktraject gericht op het inbrengen van ideeën
- Bij het betrekken van 'meedenkpartijen', zal gelet moeten worden op het voorkomen van frustraties in de voortgang van het proces.
- De planning komt terug in de volgende vergadering; voorwerk door projectbureau.

Hij bedankt de heren Beijer en Hiemstra voor hun bijdrage in de discussie.

Mevr. Faber verlaat de vergadering.

### 3. Stand van zaken actiepunten uit het bestuurlijk overleg d.d. 1-12-2000

Naar aanleiding van het verslag informeert de voorzitter naar de stand van zaken m.b.t. de behandeling van de startnotities in de resp. Colleges van gedeputeerde Staten. Hieruit ontstaat het volgende beeld:

- Gelderland: behandeld; reactie komt er aan.
- Noord-Holland: nog niet geagendeerd.
- Utrecht: nog niet geagendeerd, mede gegeven de samenhang met de contouren uit de 5<sup>e</sup> Nota.
- Zuid-Holland: nog niet geagendeerd.
- Noord-Brabant; enkele weken geleden in GS behandeld, toen aangehouden op punt van personele en materiële consequenties;

De voorzitter concludeert dat de voortgang een punt van aandacht blijft.

De secretaris geeft voorts aan dat:

- De notitie status projectbureau/stuurgroep voor de volgende stuurgroepvergadering zal worden geagendeerd.
- alle overige actiepunten zijn uitgevoerd.

De heer van der Sar verlaat de vergadering.

### 3. Werkplan en begroting Projectbureau Nieuwe Hollandse Waterlinie

Beide stukken geven geen aanleiding tot het plaatsen van inhoudelijke kanttekeningen

Vanuit de vergadering komen de volgende aanvullende punten naar voren:

- a. Naar aanleiding van een vraag van de hr. van de Kamer deelt de secretaris mede dat het communicatietraject rond het Linieperspectief dit najaar van start gaat. De secretaris geeft aan dat ook de internet-site daarin een functie krijgt.
- b. Enkele leden spreken hun zorg uit over de doorstroming van informatie naar de resp. achterbannen. Mevr. Peereboom stelt voor om daar per vergadering bij stil te staan.
- c. Mevr. Peereboom dringt aan op een snelle operationalisering van de Klankbordgroep.
- d. De hr. Kok doet hetzelfde m.b.t. de projectgroep die de ambtelijke voorbereiding voor zijn rekening zal nemen.
- e. De hr. Grijns vraagt aandacht voor de organisatorische inbedding van het projectbureau.
- f. De heer Kok informeert naar de lijnen met thans niet in de stuurgroep vertegenwoordigde departementen als Defensie en EZ. De hr. Grijns zal de interesse naar directe betrokkenheid peilen.

- De punten a, b, c komen in het kader van het te ontwikkelen communicatietraject terug in de volgende stuurgroepvergadering. De communicatie rond het PPS-traject wordt daarbij bij betrokken.
- De projectgroep zal z.s.m. worden geformeerd.
- De organisatorische inbedding van het projectbureau heeft de aandacht.
- De resultaten van de peiling van de hr. Grijns komen terug in de stuurgroep.

### 3. Stand van zaken Linieperspectief; scenario's en aanpak

De voorzitter geeft het stuk in discussie met de vraag of de scenario's niet aan zetten tot polarisatie; hoe krijg je partijen daarna weer bij elkaar ?

De secretaris geeft daarbij aan dat de scenario-uitwerkingen vooral dienen als discussiemiddel.

In de daarna volgende gedachtewisseling komen het volgende naar voren:

- De aanpak rekt het denken op, uit de dialoog (stap 3) komen nuanceringen van de schetsen voort, in stap 4 (het opstellen van het eigenlijke linieperspectief) zullen tussenvormen zichtbaar kunnen worden.
- Bij het urbane scenario gaat het niet om verstedelijking, maar om stedelijke functies;

De voorzitter concludeert dat de stuurgroep zich kan vinden in de hoofdopzet evenwel met inachtneming van de volgende kanttekeningen en suggesties:

- De dialoog wordt gevoerd door het projectbureau maar ook de individuele stuurgroepleden kunnen een rol vervullen in het gesprek met de eigen achterban.
- De hr. Vergunst lijkt het zinnig om de uitkomsten van de verkenningen toe te spitsen op de vraag, wat je er in de integratiefase mee zou kunnen.
- De hr. Kok lijkt het geen goede zaak om Linieperspectief en Masterplan strikt na elkaar te ontwikkelen. Een zeker overlap lijkt pragmatisch. Voorts merkt hij op dat niet de illusie moet bestaan dat bij stap 6 (consensus in de stuurgroep en vertaling in streek- en bestemmingsplannen) sprake zal zijn van een heerlijk eenvoudig proces.

Het projectbureau verwerkt e.e.a. in de nog op te stellen vervolgproducten.

### **3. Verschaderschema 2001**

Voor 2001 blijken beide voorgestelde vergaderdata problemen op te roepen.

De eerste vergadering wordt verschoven naar 29 juni; Provinciehuis Utrecht 09.00.

Voor de in oktober geplande vergaderingen zullen datum briefjes worden rondgezonden.

Voor 2002 wordt gedacht aan een vergaderfrequentie van 1 x per 2 maanden, m.u.v. de zomervakantie. In de volgende vergadering zal een conceptvergaderschema worden voorgelegd.

De voorzitter stelt voor om uit het midden van de stuurgroep een 2-tal leden aan te wijzen die samen met hem en de secretaris een 'dagelijks bestuur' zouden kunnen vormen. Hij beoogt daarmee de voortgang van het project niet nodeloos afhankelijk te maken van de stuurgroepvergaderingen. In de volgende vergadering zal hier concreet op worden teruggekomen.

### **4. Rondvraag**

- Mevr. Peereboom informeert naar reeds eerder verschenen relevante stukken die met name voor de 'nieuwe' stuurgroepleden interessant kunnen zijn. Het secretariaat gaat dit na.
- Mevr. Peereboom vraagt of het mogelijk is om het boekje van de St. Wandel –en Fietsforten naar iedere gemeente te sturen. De secretaris zal dit bezien.
- De secretaris wijst er op dat het Projectbureau een video over de NHW kan uitlenen; de speelduur bedraagt ca. 15 minuten.
- De hr. de Jong informeert naar de stand van zaken bij de begrenzing van de NHW in het kader van de Werelderfgoedlijst. Deze begrenzing is ook voor de stuurgroep van belang. De secretaris neemt hierover contact op met Monumentenzorg.

### **8. Sluiting**

## Lijst actiepunten bij verslag Stuurgroep Nationaal Project NHW d.d. 26-4-2001

<b>AP</b>	<b>Omschrijving</b>	<b>Actie</b>
2/5	Opstellen samenhangende planning voor Masterplan en Linieperspectief incl. communicatietraject	Projectbureau
3	Inbreng startnotitie in Colleges van GS + terugkoppeling	GS-leden
4	# Opstart projectgroep # Organisatorische inbedding Projectbureau # Peilen interesse in directe betrokkenheid bij Defensie en EZ	Projectbureau Projectbureau de hr. Grijns
5	Formeren agendacommissie	voorzitter
7	Nagaan mogelijkheden verspreiding boekje St. Wandel en Fietsforten	secretaris